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ПОСТАНОВЛЕНИЕ №5-381-1103/2024

о назначении административного наказания

27 апреля 2024 года г. Советский

Мировой судья судебного участка №3 Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Сапегина М.В.,

рассмотрев протокол 86 ХМ № 571611 от 27 апреля 2024 г. и материалы дела об административном правонарушении в отношении гражданина

Матвеева ДН

Дата рождения – \*

Место рождения – \*

Место работы – \*

Место регистрации – \*

Место проживания – \*

Паспорт гражданина РФ серии \*

привлекаемого к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

27 апреля 2024 года в 03:13 час. Матвеев Д.Н. в районе \* не имея права управления транспортными средствами, управлял транспортным средством «\*» государственный регистрационный знак \*, имея признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке, 27 апреля 2024 года в 03:36 час. Матвеев Д.Н. в районе \* не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Матвеев Д.Н. в судебном заседании с вмененным правонарушением согласился, вину признал, пояснил, что действительно отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Исследовав письменные материалы дела, выслушав Матвеева Д.Н., просмотрев видеозапись, мировой судья, приходит к следующему.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения РФ предусматривает что водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, проходить освидетельствование на состояние алкогольного (наркотического) опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении инкриминируемого правонарушения подтверждается совокупностью представленных доказательств, а именно, протоколом об административном правонарушении 86 ХМ № 571611 от 27 апреля 2024 г., из которого следует, что Матвеев Д.Н. управлял транспортным средством, имея признаки опьянения, не имея права управления транспортными средствами, отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояния опьянения.

Также вина Матвеева Д.Н. подтверждается:

- протоколом 86 НП 038031 от 27 апреля 2024 года о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому 27 апреля 2024 года в 03 часа 42 минуты Матвеев Д.Н. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии таких признаков опьянения: нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, основанием для его направления на медицинское освидетельствование послужил его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- протоколом 86 ПК № 055869 от 27 апреля 2024 года об отстранении Матвеева Д.Н. от управления транспортным средством «\* государственный регистрационный знак \*, в связи наличием достаточных оснований полагать, что он управляет транспортным средством находясь в состоянии опьянения;

Отказ Матвеева Д.Н. от прохождения медицинского освидетельствования зафиксирован на видео, диск с видеозаписью приложен к материалам дела.

Мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Как установлено в судебном заседании, основанием полагать, что водитель транспортного средства Матвеев Д.Н. в момент управления транспортным средством находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него таких признаков опьянения как: нарушение речи, поведение не соответствующее обстановке, что согласуется с требованиями п. 2 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что у сотрудников ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что   
Матвеев Д.Н. находится в состоянии опьянении, их требования пройти освидетельствование на состояние опьянения мировой судья находит законными и обоснованными.

Согласно части 1.1 ст. 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/1224) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/271206) настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Направление водителя транспортного средства Матвеева Д.Н. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинскую организацию было осуществлено должностным лицом ГИБДД.

Вместе с тем, Матвеев Д.Н. в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации законное требование должного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не выполнил.

Проанализировав представленные доказательства с точки зрения законности, достоверности, допустимости и достаточности для разрешения дела, мировой судья приходит к выводу, что факт управления Матвеевым Д.Н. автомобилем и невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения нашел подтверждение в судебном заседании.

Согласно сведениям ОГИБДД ОМВД России по Советскому району Матвеев Д.Н. водительского удостоверения не имеет.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину Матвеева Д.Н. в совершении административного правонарушения установленной и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ - невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и смягчающих административную ответственность, мировым судьей по делу не установлено.

Обстоятельством, предусмотренным ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и отягчающим административную ответственность, мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

Санкция части 2 статьи 12.26 КоАП РФ влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

К лицам, в отношении которых не может применяться административный арест, Матвеев Д.Н. не относится.

При указанных обстоятельствах, цели административного наказания могут быть достигнуты в отношении Матвеева Д.Н. при назначении наказания исключительно в виде административного ареста.

Руководствуясь ст. ст. 29.9-29.11. КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Матвеева ДН виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, назначить административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Срок административного ареста исчислять с 04 часов 35 минут 27 апреля 2024 года.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Советский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью Советского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

судебного участка №3 М.В. Сапегина

Согласовано